

Is Canon 874 a Disqualifying Law?

Czy kan. 874 CIC jest ustawą uniezdalniającą?

Streszczenie: Gramatyczna analiza kanonu 874 CIC pozwala stwierdzić, że ani on sam, ani poszczególne normy na niego się składające nie zostały przez ustawodawcę opatrzone ani klauzulą unieważniającą, ani klauzulą uniezdalniającą. Zważywszy na ten brak, autor prowadząc badania nad konstrukcją kanonu 874 §1 CIC (analizowaną całościowo), bez prowadzenia badań nad poszczególnymi jego elementami składowymi (tzn. nad każdym z kryteriów w nim zapisanych z osobna), stara się wyjaśnić, czy w przypadku kan. 874 KPK mamy do czynienia z ustawą unieważniającą, ewentualnie uniezdalniającą. W tym celu analizie zostały poddane: opinie uczonych na temat przywołanej normy, analogiczne normy zapisane w kanonach 765-766 CIC/17 a także kanonie 685 CCEO, prawo obowiązujące przed CIC/17 dotyczące warunków jakie musi spełnić kandydat na chrzestnego oraz sprawozdania konsultorów z prac nad reformą kodeksu.

Summary: A grammatical analysis of canon 874 *CIC* reveals that neither the canon itself nor any of its particular regulations have been provided by the legislator with an invalidating or disqualifying clause. In view of the absence of any such clause, by studying the structure of canon 874 §1 *CIC* (analysed as a whole), without examining any of its individual components (i.e. the individual criteria), the author has endeavoured to explain whether canon 874 *CIC* should be considered as an invalidating or disqualifying law. To this end, scholarly opinions concerning the said provisions have been analysed, along with analogous norms provided in canons 765-766 *CIC/17* as well as canon 685 *CCEO*, the laws which had been in force before *CIC/17* laying down the conditions which must be satisfied by a candidate to the office of sponsor, and the reports of consultors concerning works on reforming the Code.

Résumé: Une analyse grammaticale du c. 874 *CIC* révèle que ni le canon lui-même ni ses exigences individuelles n'ont une clause irritante ou inhabilitante. Étant donné l'absence d'une telle clause, en étudiant la structure du c. 874, § 1 (analysé dans son ensemble), sans examiner aucun de ses composants individuels (c.-à-d. les critères individuels), l'A. cherche à déterminer si le canon peut être considéré comme une loi irritante ou inhabilitante. À cette fin, des opinions érudites concernant les dites clauses sont analysées, ainsi que des normes analogues retrouvées

aux cc. 765-766 *CIC/17* de même qu'au c. 685 *CCEO*. Sont également considérées des lois pertinentes en vigueur avant le *CIC/17* et des rapports de consultants pour la révision du Code.

The article is available on the website:

https://poj.peeters-leuven.be/content.php?url=article&id=3287616&journal_code=STC